

ODVJETNIK  
DAMIR BABIĆ  
Šibenik, Kralja Zvonimira 5  
Tel./Fax. + 385 (0)22 492 019  
Mob. + 385 (0)91 79 73 732  
damir.babic1@optinet.hr

---

Na spis br. P – 1692/2012

OPĆINSKOM SUDU U ŠIBENIKU

za

NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD

TUŽITELJICA :

JUŽINIĆ GORDANA (OIB: 94416019760), Put Tanaje 6, 22000 Šibenik,  
Zastupana po punomoćniku Damiru Babić, odvjetniku u Šibeniku

TUŽENIK:

Stečajna masa iza dužnika DIOKOM NOVI d.o.o. u stečaju (OIB: 14723663506),  
zastupan po stečajnom upravitelju Anči Bašić, a ova po punomoćniku Mišlu Rošić,  
odvjetniku u Splitu

*radi otkaza*

ŽALBA TUŽITELJICE

- protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku posl. br.  
P-1692/2012 od dana 07. rujna 2013.g.

---

3 x

Tužiteljica, nezadovoljna netom citiranim rješenjem u zakonskom roku ulaže žalbu na isto pobijajući ga iz svih žalbenih razloga, a naročito zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava, te

*p r e d l a ž e*

da drugostupanjski sud uvažavanjem ove žalbe preinači pobijano rješenje a način da usvoji prijedlog tužiteljice i dopusti ponavljanje postupka, ili podredno, da ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na novi postupak i odluku.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem prvostupanjski sud je odbio prijedlog tužiteljice za ponavljanjem postupka završenog pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku posl. br. P – 1692/2012 od dana 28. ožujka 2014.g.

Navedeno rješenje nije pravilno niti zakonito jer su u istom ostvarene brojne zakonske povrede.

Prvostupanjski sud sasvim pogrešno utvrđuje da bi nove činjenice zbog koje se predlaže ponavljanje postupka već ranije bile poznate sudu iz spisa, odnosno da ih je prvostupanjski sud imao u vidu kod donošenja presude.

Naime, iz Specijalističkog nalaza Ivane Mikulandra Pulić dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. te Specijalističkog nalaza Milivoja Stojanovića dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. razvidno je kako tužiteljica nije bila radno sposobna, koja dokumentacija nije priložena u spis do podnošenja ovog prijedloga za ponavljanje postupka.

Sve to iz razloga što je tuženik izvanredno otkazao ugovor o radu prema tužiteljici iz razloga što da ista nije došla na posao, a da nije bila na bolovanju te da je bila radno sposobna.

Opisani podaci nisu vidljivi iz zdravstvenog kartona tužiteljice, odnosno isti ne sadrži dijagnoze iz u ovom prijedlogu priloženih dvaju Specijalističkih nalaza, slijedom čega se pobijano rješenje ukazuje kao neutemeljeno u cijelosti.

Slijedom navedenog, tužiteljica je predložila da se postupak koji je pravomoćno završen ponovi na temelju članka 421. stavka 1. točke 10. Zakona o parničnom postupku, sve iz razloga, a kako je naprijed obrazloženo, što ista nije imala saznanja za činjenice vidljive iz Specijalističkog nalaza Ivane Mikulandra Pulić dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. te Specijalističkog nalaza Milivoja Stojanovića dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. (kojima nalazima tužiteljica iz objektivnih i opravdanih razloga nije raspolagala do podnošenja prijedloga za ponavljanje postupka), odnosno kako tužiteljica nije bila radno sposobna u periodu od 13. travnja 2012.g. do 20. travnja 2012.g.

Obzirom na to, tužiteljica je pronašla odnosno stekla mogućnost da upotrijebi te nove činjenice temeljem kojih je za nju mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice bile upotrijebljene u prijašnjem postupku, odnosno nedvojbeno je da bi sud prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice.

Stoga se predlaže kao uvodno.

U Šibeniku, 17. listopada 2023.god.

Južinić Gordana p. p.